

博士生招考选拔中的学术能力

——内涵与评价

姜林, 杨连生

(大连理工大学高等教育研究院)

摘要: 学术能力是博士生培养的基本诉求, 更是大学学术使命的根本体现。目前我国博士生入学考试中在辨识考生已经具备的学术能力、预见博士生未来的学术能力水平的增长空间方面仍存在问题。文章在解读学术能力内涵与表现的基础上, 分析了博士生学术能力评价的标准与层次, 并给出了博士生招考选拔的合理建议。

关键词: 博士生; 招考选拔; 学术能力; 内涵; 评价

一、学术能力是博士生招考选拔的重要依据

高等教育学家潘懋元教授认为“招生选才的优劣对博士生培养质量的影响, 就如同农民播下去的种子的好坏对收成的影响一样。因此, 如何把好博士生培养的入口关, 以什么样的标准来衡量考生, 这是关涉博士生教育全局的关键问题之一”^[1]。目前我国博士生入学考试一般为学校组织的统一考试, 表现为“2 阶段制”即初试(笔试)和复试(面试)相结合的形式。然而在实际的“初试—复试”招考选拔中, 初试环节多考核记忆性、知识性内容, 同时命题的重复率较高、各高校之间的试题可比性也不强; 复试环节则多以面试为主, 面试问题并没有一套规范的要求, 主观性和经验性较强^[2]。各高校的选拔中较少涉及考生学术研究态度和研究兴趣等方面, 往往难以准确考察考生的综合素质和发展潜力。因而如何尽可能的辨识考生的已经具备的学术能力、预见博士生未来的学术能力水平的增长空间, 成为博士生招考选拔中无法回避和迫切需要解决的问题。

博士生教育是当前我国培养高层次专门人才和发展科学技术的顶层设计, 学术能力是博士生培养的基本诉求, 更是是大学学术使命的根本体现。“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”这是关于中国教育事业发展的—道艰深命题。作为国民高等教育的最高层次, 如何选拔并培养具有科研创新能力的杰出博士研究生, 是培养出杰出人才的一大前提。钱学森认为: “现在中国没有完全发展起来, 一个重要原因是没有—所大学能够按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学, 没有自己独特的创新的东西, 老是‘冒’不出杰出人才。”钱学森之问, 包括两个层面: —是学校培养创造发明型人才的模式, 二是创新创业型人才在社会上发挥作用脱颖而出的机制。前—个层面是博士研究生培养过程中需要探索的问题, 而后—个层面即是在博士生招考选拔的过程中尤其需要引起注意的。博士研究生自身的学术能力, 不仅是其成为创新创业型人才的先决条件, 更应该作为其在招考选拔过程中“发挥作用”和“脱颖而出”的依据。换句话说, 将学术能力作为博士生招考选拔之重要标准, 不仅是衡量和考察博士考生的现有的知识基础和科研能力的有效办法, 更为招考选拔中“杰出人才”能够“脱颖而出”提供依据和保障。将学术能力作为博士生招考选拔之重要标准, 同时也是高校按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学, 并为他们能够发挥学术潜力和创新提供平台和氛围的重要体现。

二、学术能力的内涵与表现

关于“学术”的概念, 各国学者都对其进行了自己的阐释, 梁启超于先生于 1911 年在其文章《学与

术》中指出“学者术之体，术者学之用”，也就是说，“学也者，观察事物而发明其真理者也；术也者，取所发明之真理而致用者也”。这既突出了“学”的知识性和“术”的实践性，也阐述了两两者之间的互动关系。美国著名教育家欧内斯特·博耶则提出了“广博学术”的概念，并将学术划分为“探究的学术、应用的学术、教学的学术以及综合的学术”^[3]，这一划分作为一种新的学术范式对当代高等教育学界影响深远。从上述两种代表性的观点可见，“学术”不仅指对专门学问进行思辨和探究，还应强调将专门知识应用于实践这一环节。

随着对“学术”的认识不断加深，学者们对于“学术能力”这一概念的意义也表现出了极大的研究热情，通过对已有文献的梳理可以发现，国内外高校对于学生学术能力的培养主要侧重于学业成就和职业发展能力，在此基础上本研究将胜任力的概念引入对学术能力的认识中来。

1、侧重学业成绩表现 (Academic Performance)：学术能力即智商

在西方许多针对学生学业成就的实证研究中，普遍默认这样一种观念：学业成就高的学生具有很高的学术能力，在学校中学业表现好的学生，在今后的职业生涯发展中取得高成就的可能性也高于那些学业成就差的学生 (James Soto Anthony, 1998 ; Martin Pinquar, 2004 ; Nora B. Honken, 2013 等)。这些研究认为高学业成就的学生具有更高的学术能力，具有高学术能力的学生在智力上优于一般学生。

2、侧重就业能力 (Employability Skill)：学术能力即职业发展能力

John Stephenson (1998) 认为学生需要在其课程中发展的关键能力应当包括：问题解决能力、沟通与问题分析能力、数据分析能力、批判与评价能力、时间管理能力、以及团队合作能力^[4]。不难发现，这些能力不仅决定了学生在校期间能够取得的学术成果，也是学生步入职场后职业发展的关键能力，因此部分学者将在校学生学术能力的培养和职业发展相结合，认为学术能力的培养应当以就业为导向。

3、侧重人职匹配 (Person-Position fit)：学术能力即学术胜任力

人职匹配理论要求人所拥有的素质直接指向任务目标，是现代人才测评的基础理论。基于此发展起来的胜任力理论则更加突出人所拥有的内隐的素质，如价值观、动机、态度、文化等等与任务目标的匹配。即一方面要求个体素质能够满足特定职位的要求，另一方面还要求个体的“内在特质”与职务的基本特征和要求之间有一致性。胜任力 (Competence) 这一概念首先由哈佛大学著名心理学家戴维·麦克利兰 David C. McClelland 于 1973 年提出，其研究中指出了招聘中常用的智商和个性测试对于选取合格员工存在着诸多无力和不足，并认为胜任力应涵盖知识、能力和职业素养三个方面^[5]。本文对这一概念进行具体化理解，认为博士生的学术胜任力是指博士研究生在进行学术研究的过程中，所应具备的专业特质、学术动机、自我概念、社会角色、智能基础等个体特征。

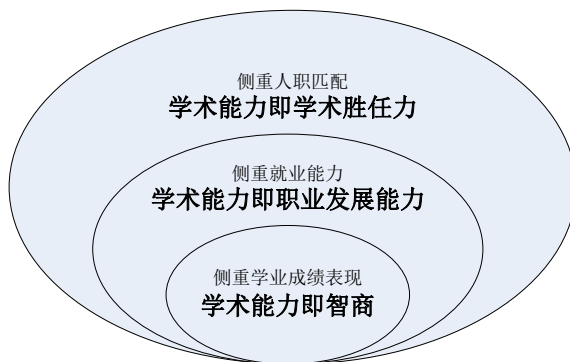


图 1 学术能力的内涵

三、博士生学术能力的评价与管理

将学术胜任力的概念引入博士生招考选拔工作中,即将上述胜任特征作为招生方衡量考生学术能力的标准,是为了有效测量出博士考生的学术能力水平且能够区别出优秀博士生源与一般博士生源。依据博士生学术能力的层次与性质,可以将学术能力的各个评价维度即胜任特征进行排序与归类,以此测量博士考生的学术能力水平高低。即考生所具备的高层次的、内隐的胜任特征越高,越为杰出。如下表所示:需要说明的是,学术能力水平较高的考生如杰出考生,不仅具备一般考生和合格考生所不具备的较高层次且更为内隐的发展性胜任特征,还同时具有合格考试和一般考试所具备的较低层次且较为外显的鉴别性胜任特征和基准性胜任特征。

表 1 博士生学术能力评价的标准与层次

区分对象	评价维度	评价标准	胜任力层次	胜任力性质
一般考生	智能基础	学科知识 研究技能	基准层	外显
合格考生	自我概念	面对学术的敬畏态度 追求真理的基本学术观	鉴别层	相对内隐
	社会角色	明确自身担负着国家科研攻关和技术创新等重任		
杰出考生	职业特质	问题意识 对学科领域前沿知识的敏感性 面对强大科研压力的情绪自控能力 处理棘手科研问题时的耐性和积极主动的精神等	发展层	内隐
	学术动机	对学术理想的持续渴望 将学术理想付诸行动的念头		

依据人职匹配的人才测评原则,博士生招考选拔不仅需要博士生本身所具备的素质和内在特质符合院校与专业的标准,也同时需要院校与专业的所能够提供的条件与氛围符合考生的研究需要和发展目标。这就要求招考单位在科学有效评价考生的同时,加强对于博士生招考选拔的管理,这种管理不应单独针对考生入学前这一阶段,还应在考生入学后建立长效的监督机制,将学术能力的“评价——管理——监督”贯穿于整个博士生培养过程的始终。

1、详尽的院校与专业介绍,加深报考前的互动与考察

高校有义务让考生全面了解其人才培养模式、设施配备、科研条件等项目,为考生未来施展自身才能提供平台和保障。同时须对考生所报考的专业进行详尽介绍,便于考生对未来学习和从事科研工作的环境与总体方向进行考量。最为重要的是,考生与导师应在报考前加深了解与互动,对彼此的研究风格、研究内容、研究目标乃至就业去向等方面进行充分沟通,为未来考生从事具体研究和具体学习提供基础。只有通过考生与院校双方在报考前进行充分的互动与考察,才有利于实现“人职匹配”,进一步考生能够“胜任”研究任务,院校也能够在选拔合适人才的基础上完成人才培养的目标。

2、加强对研究计划的重视,尤其重视研究计划的可行性

研究计划是考生在正式进入博士研究阶段前的学术能力的重要体现,也是考生对其整个博士研究阶段的所要完成的任务的一个整体预期,因此是对博士考生进行入学前考量和评价的一个重要依据。研究计划一般包括研究思路、研究方法、预期目标、前期成果、困难的克服与解决,时间管理等方面。在对

博士生研究计划的考量与评价中,尤其应当重视研究计划的可行性,当前博士生招考选拔中普遍存在的问题是,一些考生为了通过招生门槛准备一份漂亮而非实际的研究计划。这就需要院校专门针对博士考生研究计划的可行性部分加大考察力度,必要时请考生提供研究计划完成的条件和依据,提高其研究计划的可行性。

3、建立持续性的学术能力管理与监督机制

为了保证对博士生学术能力进行长效考察,高校不仅需要在入学前对博士考生进行筛选与评价,还应建立一套持续性的管理与监督机制。如美国高校的博士生在结束课程并完成所修学分之后还会经历一系列的测试,以此来衡量其博士学习的前一阶段是否达到了应有的学术水平。博士生(PHD student)只有在通过了这一系列资格测试(Qualify)之后,才会晋升为“博士候选人”(PHD candidate),真正进入到博士论文写作阶段,而未通过测试的考生将失去获得博士学位的资格。这就无形之中在博士生入学后形成了一种后续的监管,督促博士生在取得入学资格后仍需努力提高自身学术水平,以免在资格测试中被淘汰。介于国内严进宽出的博士生培养现状,一套完善的学术能力评价——管理——监督办法亟待施行,这不仅是对博士生招考选拔机制的一个补充,也是促进博士生学术能力提升,最终提高我国博士生培养质量的一个有效途径。

参考文献：

- [1] 乔连全,董立平. 以学术为志业“得天下英才而教育之”——访著名教育家潘懋元教授[J]. 中国大学教学, 2008 (5): 23-28.
- [2] 张鸿莹,安宇. 博士研究生招生改革的对策与思考[J]. 湖南科技大学学报(社科版),2010,01:142-144.
- [3] BOYER E L.Scholarship reconsidered:priorities of the professoriate[M].New Jersey:Princeton University Press,1990.
- [4] John Stephenson.The Concept of Capability and its Importance in Higher Education.From Capability & Quality in Higher Education, Stephenson J & Yorke M, London,Kogan Page, 1998:1-19.
- [5] McClelland D C. Testing for competence rather than for" intelligence."[J]. American psychologist, 1973, 28(1):10-14.