

试论硕士学位点质量评估体系的构建

朱 明, 杨晓江

(1.南京航空航天大学; 2.江苏省教育厅)

摘要:提出针对硕士学位点的质量评估问题.从点明硕士点内在的教育本质特征入手,提出坚持以人才培养为核心、突出培养过程创新性、强调培养社会服务性以及拓展培养国际视野的硕士点质量评估基本思路,进而就硕士点质量评估的目标进行分析,并综合阐释了现有质量评估指标体系的利弊,在此基础上,构建了较为全面科学的硕士点质量评估指标体系。

关键词: 硕士学位点; 质量评估; 自我评估; 指标体系

引言

硕士学位点(以下简称硕士点)是研究生培养的重要依托和主要载体,相比于博士学位点,其在研究生教育体系中占有绝对的优势地位,体现在点数量和规模,因此,该类点的质量高低将直接关系到整个研究生的培养质量。当前,我国研究生教育发展迅猛,已成为名副其实的世界研究生教育大国,但并没有赢得强国的声誉,不仅如此,研究生的教育质量反而引起了社会更多的担忧,其中“质量下降”的声音时常于耳。基于现实考虑,本文旨在从质量视角就如何评估硕士点的质量问题进行探讨。

一、硕士点的教育本质特征

硕士点在性质上归属于既定学科,但其与学科之间又有着本质区别,比如,学科是典型的知识机构,而学位点则属于教育机构或培养机构;学科关注科学研究,而硕士点侧重于教学研究且首要任务是培养人才等。在一定意义上,评估硕士点的质量可以看作为对研究生教育质量或培养水平的评估,而要科学具体实施,首先要弄清其本质特征,具体体现在:

1、培养性。硕士点的存在价值首先定位于“培养”,即培养出社会所需的高级专门人才;其次是围绕人才培养目标,考虑如何合理有效的组织教学及其培养活动,包括人才选拔和录取、专业分流与课程教学、科研和实践训练、资格认定和学位授予等全过程和环节;最后,对现有资源如何做好优化组配置,以全力支持人才培养。所以,一切与硕士点有关的工作均以人才培养为核心,具体需要回答“培养什么、怎么培养、谁来培养、培养的如何”等基本问题,而这些相应构成硕士点质量高低的影响因素,也因此可作为评估的基本依据。

2、创新性。硕士生的培养不同于传统的本科生培养,更加注重精英教育,突出对知识的挖掘与创新,而非本科阶段较为纯粹的知识传承与应用,即便是现今与学术性硕士生并行的专业硕士培养,虽然提倡应用性,但强调的是较高程度创新基础上的应用能力,这种创新体现在创新意识和思维的前瞻性、创新能力的可塑性、创新运用的潜能性、问题探索思维建构性等,侧重解决实际应用中的高端或难点问题,而非一般意义的常规性问题,否则,会失去研究生教育的优势。另外,这种创新还具有多层面的涵义,不仅仅局限于人才培养的创新,还包括相关联的组织管理、理念观念、师资队伍、运行机制体系、方式方法等多面向的综合创新。

3、社会性。硕士点的发展不能孤芳自赏,要立足于区域行业、企事业单位对人才需求的不同特点,结合研究生现有知识结构和能力水平的不同以及社会需要和各地经济社会发展

展的实际等来科学制定人才培养方案，并在具体的课程设置、教学内容、教学方法等方面赋予相应的要求，实行宽口径、高能力、创新强的复合型人才培养模式，使人才能更加符合社会需求，同时，要服务于企业和行业，帮助企业经营运作过程中存在的突出问题或技术难题，为之提供必要的智力和技术支持，进而积极探索合作培养新路径，使硕士点发展融于社会需要中。硕士点的根在大学或相应培养机构，但成长之源却在社会中，只有全方位的走入社会，实现与社会的紧密结合，才能迸发出新的活力和展现出顽强的生命力和竞争力。硕士点的竞争归根到底还在于服务社会贡献度大小的对决。

4、国际性。研究生与本科生的最大区别还在于需要具备较强的学术前沿搜索能力以及学术交流合作能力，其已具有外向性发展的可能性和必要性，可能性在于这一阶段本身的特殊性如科研能力专门训练、学术研讨交流等赋予了研究生要积极主动融入到相应环境氛围中；必要性则在于知识无疆界，为了探索性的解决实际中面临的深层次问题，需要进行前沿研究扫描，及时把握和了解国内外研究最新动向和进展，包括开展必要的合作与交流，这种接触很大程度上已经突破了单一的地域、国域界限，更加走向国际化，需要大力拓宽外向型视野，眼睛多向外看。

上述四个特征从不同侧面展现了硕士点教育的特殊性，即坚持以人才培养为核心、突出培养过程的创新性、强调培养的社会服务性以及拓展培养的国际视野，而这也一定程度建构了硕士点质量评估的基本思路，即从提升人才培养质量出发，全面考量过程的创新性做法及其成果，综合衡量硕士点的社会服务能力和国际化水平。

二、硕士点质量评估目标分析

理清了评估思路，还需弄清这一质量评估的目标，因为目标具有很强的导向性，能够体现评估的价值。然而，由于硕士点的质量评估内容非常复杂且广泛，这给问题解决增加了难度，主要源于三点：一是硕士点本身质量，由其多样性、复杂性、发展性等所决定，包括质量构成、影响质量的各类因素及其过程、产出成果的综合评判等；二是研究生培养质量，包含输入、过程和输出环节，如研究生招生质量、过程的教学质量以及输出的学位论文、研究成果及人才质量等；三是学科质量或水平，由于任何硕士点都依托于相应学科，学科存在建设或发展过程，其成效也在一定意义上体现该点质量。因而，硕士点的质量高低是由其对应的硕士研究生培养质量和所属学科发展水平综合决定，而且这里还有一个逻辑上的关系需要处理，周知，大学具有教学、科学研究、社会服务和文化传承四大功能，这些功能又是通过相应学科专业实现的，但硕士点与学科本质不同，点的根本任务在于培养硕士研究生，面向的是直接的研究生群体，再通过导师团队借助于学科力量实现培养目标，学科的任务却蕴涵在四大功能中，面向对象有研究生、社会乃至大学本身等多类群体，其质量或水平指向更为广泛，简单来说，研究生培养只是其任务之一而非全部。于此，对硕士点的质量评估既有别于研究生教育质量评估，也异于学科评估，前者侧重于对人才的综合素质与能力等方面衡量，后者偏向于关乎学科发展的综合全面度量，对于硕士点而言，其质量评估应围绕硕士研究生培养中心，既要评估人的因素，同时还要考虑服务于人的事与物等多重因素，可以说，凡是一切影响研究生培养质量的因素都应该纳入评估范畴，遴选为质量评估指标。

就具体目标来看，硕士点的质量评估应强调，一是精确衡量基本目标，由于任何硕士

点国家已建立了明确的审核准入机制,对其研究生培养质量也给出了明确要求,即在本门学科上掌握坚实的基础理论和系统的专门知识,具有从事科学研究工作或独立担负专门技术工作的能力,前者适用于学术型研究生,后者应用于专业硕士,并规定达到者方授予硕士学位,这个目标属于基准底线,是最基本的质量要求,因此,质量评估首先是衡量这一目标的达成程度,也即考量过程中是否存在基本条件放松、培养目标宽松、学位获取轻松等影响质量下降的不良行为或现象;二是科学引导专属目标,基本目标体现了共性,但对各个培养机构的各硕士点而言,还存在一种能够有效区分彼此的特殊性或特色方面,比如南京大学培养的管理学硕士和一所普通地方二本院校培养的管理学硕士,同样都是硕士,基本目标都一样,都达到了国家规定的硕士学位授予标准,但很明显这两者还是有区别的,当然可以体现在很多方面,而这些方面正是硕士点质量评估要展现的第二层目标,即在剥离共性的过程中将这些特殊点一一呈现出来,突出其与众不同,这样的评估既可以充分肯定硕士点为此付出的努力,还可以起到良好的引导示范作用,更好的呈现质量上的差异,更加令人信服;三是合理激发潜在目标,由于对事物的评估不能仅仅以当前状态决定一切,还应该从长远的趋势或走向去客观的看待对象的发展,这正如教育部对高校开展的本科教学工作水平评估一样,即便有的院校基础薄一些、底子差一些、条件弱一些,会影响到对其教学水平的整体评估结果,但最应该看的是这所院校处在什么样的发展阶段,按照logistic曲线^[1]的S形态,事物的发展有初期、成长期、成熟期和后成熟期之分,如果是一直处于蓬勃上升的状态,那么,即便现有状况不佳,给予的评估结论应是肯定的,以此推之于硕士点同样适用,也即,当我们在评估硕士点的质量时,应该将目光放的更为宽一些,对照硕士点前后的数据进行比较分析,从而确定其发展走势,并以此给出客观中肯的结论,这样做可以起到一种很好的激励作用,有利于硕士点持之以恒,激发潜能,创造性的发展。

综上,硕士点质量评估的目标并非单一的,而是一个多层面的目标体系,具体由基本目标、专属目标和潜在目标三类构成,这使得在实施评估时要坚持全面、系统、科学、客观、长远的原则去看待点的质量,不应厚此薄彼,不能短视和急功近利。

三、现有硕士学位点质量评估指标分析

1981年,我国开始实施学位制度,并根据学位与研究生教育发展需要适时组织开展了相应质量评估活动,截止目前,已有11次学位授权审核评估,6次部分学科的学位授予质量评估,7次部分硕士点质量评估,1次5个一级学科评估,1次1个硕士点基本条件合格评估和1次硕士点定期评估^[2],这些评估实践促进了我国硕士点建设,对于提高学科建设水平和提升研究生教育质量起到了积极作用。为了进一步掌握我国现有硕士点质量评估现状,笔者以省域为研究单位,以评估指标为研究对象,就各省具体开展的硕士点质量评估进行统计分析,结果发现:

1、一级指标使用具有高度一致性,与国家目标要求相符合。各省对硕士点的质量评估工作重视程度不一,对如何评估硕士点及其质量的认识也不尽相同,但与国家评估在方向上保持高度的一致。根据对全国除台湾和港、澳之外的31个省、市、自治区硕士点评估所使用的指标分析,有27个省域在一级指标上几乎完全一致,即遵守教育部所规定的指标,使用学术队伍、科学研究、教学与人才培养、工作条件和管理工作五个一级指标,但江苏、贵

州、湖南三省在基本保持了相应评估内容基础上作了适度调整，其中，江苏省在保有教育部五个一级指标外，综合考虑，额外增加了学术交流、学生满意度及社会评价两个一个指标，并辅以考量该硕士点主要优势特色；贵州省则将工作条件与管理工合作二为一，设置“培养条件与管理”指标；湖南省则较为突出研究生培养，所设指标为学术队伍、科学研究、研究生培养、研究生培养物质条件与基地、思想政治教育与管理工。

2、具体指标内涵理解存在差异。硕士点评估相比于博士点评估存在机制上的差异，周知，博士点评估由教育部组织实施，而硕士点则由各省域自行组织开展，这就使得各地区在与国家总体一致的前提下会结合各自实际设计出相应的评估指标体系，由此会出现各异的评估实践，事实确实如此，现以“科学研究”指标为例，选取教育部、江苏、湖南、贵州四个代表性省份予以说明，具体可见下表1：

表1 “科学研究”指标结构分析

	教育部	江苏	湖南	贵州
科学研究	科研成果	学科方向	研究方向	研究方向
	科研项目经费	科研项目及经费	科研项目与经费	科研经费
	专著与论文	学术水平及科研成果	科研成果	科研项目
	学术交流	研究生科研能力与实践能力的培养		科研成果
				论著

同样，其它一级指标对应的二级指标上也都存在不小的差异，有的甚至截然不同。总体来说，这些指标的选用能较好的体现对应硕士点的质量，但尚不足以反映全部。

3、软性指标衡量缺失较多。大多数省域的硕士点评估非常强调客观和硬件条件的评估，也因此选择了诸多容易量化的指标加以衡量，这在操作层面有利于进行比较和区分，但质量本身是一个多维的概念体系，虽难用一个统一的标准加以精确衡量，却不能就此忽略其中那些不易衡量的软方面，如文化氛围、学术氛围、环境条件等，而且这当中还有两点需要注意，一是规律的遵循，包括学科发展规律、学生成长过程规律、硕士点发展规律以及硕士点所处的内外大环境中所蕴含的一些规律性东西，忽视了这些客观存在的规律性，势必会在一定范围内受其约束和制约；二是评估内容，易于量化的指标多为条件和数量性成果等，内容归属于条件评估，但评估还存在过程评估和结果评估，科学的评估应讲求“三者归一”，再回归硕士点根本任务，这就要求在关注条件的同时，多从提高人才培养质量方面考虑，不仅要关注科学研究结果，更要重视人才培养的过程和结果。

4、评估标准相对模糊。硕士点的质量最终须落在所培养的硕士研究生上，而培养的质量最有话语权的是社会而非研究生培养单位本身。在“象牙塔”中高谈研究生培养质量高而不接受社会的评判，或局限于满足社会需要而放弃硕士点的自尊和荣耀，这些都不可取，这里便涉及硕士点质量评估的标准问题。目前，占主导地位的是国家标准，但这一标准有两个欠缺，其一是没有体现硕士点所依托的学科及其构成学科的知识本身的内在逻辑性，忽视了

这一逻辑的前后连续性和一脉相承性,仅从行政管理角度来设置指标并不能代替硕士点自身的学术性;其二是忽略了社会的利益诉求,社会对高水平人才的需求是迫切的,对所需要人才的质量也是有要求的,“产销不对等”带来的是人才的成群积压和资源的巨大浪费,这并不是高质量。回到指标分析上,现有的“人才培养”指标下列的二级指标包括教学成果、课程建设、研究生创新能力培养、学位论文等,评估的重点仅限于纯学术层面,而反映社会需求的研究生就业情况、社会评价等在指标中并没有得到显著体现,也有些省份在人才培养中列出了“社会评价”指标,但对其解读一般是就业率、考博率的专家认可度以及研究生群体的问卷调查满意度,社会的声音没有得到良好展现。由上,硕士点的质量评估标准显得较为模糊,而具体的标准则有学位标准、学科标准、社会标准、国家标准四类。

5、指标趋同,难以彰显特色。从理论上分析,基于质量合格标准的硕士点所培养出的硕士质量应该是相同的,但实际是,正常情况下,社会用人单位在选聘人才时多数会根据学校声誉、名称等非质量因素对硕士质量有一个内在的自然高低排序,或者是被受聘者自身闪现出的一些亮点所吸引,从而在其中作出选择。抛却之中的非主观因素外,高质量还体现在特色优势方面。就这一点分析,现有的硕士点质量评估体系可谓不完整,缺少对硕士点特色的表征,突出的表现在上下指标雷同或趋同,行政导向性明显,呈现国家、省、大学三级指标高度一致,区分度不高,由此会出现强者更强,弱者相对更弱,虽有正确的导向但并不利于各硕士点的个性化发展。再者,本质上,硕士点的质量有其生命周期性,存在质变与量变的相互转换,但由于过程所受到的各类因素影响,使得这种转换很难具有一致性,其中起关键作用的便是硕士点本身的创新性、特色做法,包括培养机制、环境营造、平台建设等,而这些正是区分硕士点差异的重要考量。当然,这里可能还涉及一个合法性的问题,即若不遵守国家指标及其标准,是否硕士点的权威性会受到质疑,因此,如何在权威性与个性化评估间作出抉择,科学合理的评估硕士点质量,这是其评估需要解决的核心问题。

6、行政驱动评估而非硕士点质量管理内在需要。根据对已有文献资料的检索、大学硕士点自我评估现状的了解以及教育部、省级硕士点评估的情况综合分析,国家对硕士点的质量保障力度正在不断增强,包括今年1月新出台的《学位授权点合格评估办法》,逐渐强化了硕士点的自我评估,不仅要求评估着眼于发现问题,办出特色,持续提升研究生教育质量,还要求各硕士点制定自我评估实施方案,自主确定评估方式,而对于教育行政部门则进一步转变角色,采取基于硕士点自我评估基础上的定比例随机抽检,可见政府的主导地位在弱化,更多的自主权赋予了硕士点本身,而这也对硕士点提出了更高要求,尤其是硕士点自律方面,更为强调硕士点的质量保障及其评估并非基于行政驱动,而是激发于硕士点建设、管理、培养与发展的内在需要,主导权在于社会,起作用的是优胜劣汰的自然规律和竞争机制。

由政府及其授权的相应中介机构开展的硕士点质量评估工作从外部较好的保障了研究生培养质量,严格意义上,该类评估属于认证或审核,包括最近推行的硕士点合格评估,是一种对硕士点质量的基本要求和规范,保障的是研究生培养的最低质量。对于各大学及其培养机构而言,这种质量评估是必要的,而且,外部这类针对硕士点的“约束”也会激发内部质量保障机制的建立和运行。再来看各培养机构硕士点质量评估所使用的指标,归纳大体划分为三种类型:一是教学型,即以研究生培养的教学环节设计作为指标选取依据,包括培养方案、课程设置、实践教学基地建设、学位论文质量、管理制度等,如河北大学的硕士点自

我评估，强调培养过程管理及其质量；二是事务型，将对点的质量评估作为常规管理事务，并以行政事务型思维行为方式对待评估，具体则按教育主管部门公布的指标体系实施，这种类型在我国硕士点中占有不小比例，其操作相对简便，易于得到认可；三是创新型，即自主研发设计指标体系，以定期或不定期方式组织自我评估，将评估作为推进硕士点建设与发展的重要手段，较为注重自觉自律，具体使用的指标差异较大，总体涵盖了人才培养、科学研究、导师队伍、社会评价、特色优势、环境平台、管理工作等多方面，既与教育主管部门的要求有衔接，也强调自我发展需要。

综上，目前我国硕士点的质量评估指标体系总体来说还不够完善，缺乏足够的证据来全面论证当前学科的发展现况，更由于欠缺了对点的特色优势、文化氛围和环境等关注，少了些发展的多样性和活泼性，特别是在硕士点的学术性、社会性和行政性之间选择上更多的偏向了行政性。

四、硕士点质量评估指标体系构建

评估硕士点质量关键在于设计一套科学合理的指标体系，具体设计要坚持一些必要的原则如目的性、系统性、全面可行性、科学性、稳定性等，结构上“要求组成的要素必须全面完整、含义界定清晰、结构层次分明、功能衔接、逻辑性强”^[3]，除此之外，还需注意内外有别，因为任何评估总是为一定主体的既定目的服务的，不同主体看待评估的出发点和目的性存在差异，有着特定的需求。从外部省管理部门看，评估具有引导、监控和保障作用，关注的是培养机构整体的硕士点建设、发展情况以及质量是否达到了合格标准；从各个培养机构内部看，评估则在于保质量、促发展、塑特色，关注的则是机构内各硕士点的建设与发展情况，包括是否达到质量合格标准、基于时间维度上的点发展情况以及校内外的横纵比较情况，从而提升点的水准。由此，相应硕士点质量评估指标体系必然有所不同，需要对应的去分析体系构成要素。

目前，外部的硕士点质量评估体系以审核、合格为基准，多数设置了包含学术队伍、科学研究、教学与人才培养、工作条件、管理工作五个一级指标的评估体系，笔者认为，这作为衡量基本质量要求是可以的，但尚不全面，因为外部必须要考虑发挥一定的引导和示范效应，使硕士点能够更好的对接区域社会发展，服务于区域发展战略，具体评估应包括研究方向、导师队伍、科学研究、研究生教学、人才培养、培养条件建设、学术交流、管理工作、社会服务和特色优势十大要素，并对应各要素合理设置二级指标，强调基本质量衡量。各要素的内涵及指标设置如下：

(1) 研究方向。硕士点应集中现有的优势资源，从发展全局考虑，围绕既定学科凝练若干代表性研究方向（培养方向），要求方向设置科学合理，过多会造成资源和力量分散，不利于形成优势特色，偏少则难以做强，方向还要有相应的师资支撑。

(2) 导师队伍。要强调对应研究方向的学科专业导师队伍建设，避免拉郎配、近亲繁殖、短期效应等现象，引导师资合理流动、科学增长，充分体现导师队伍的数量、结构、水平及其稳定性，毕竟导师的成长有一定的周期，为此，可设置学术带头人、拥有博士学位教师、导师队伍结构（综合分析学历、学缘和年龄结构）、高水平教师数（特指院士、千人计划、长江学者等获得者数）、导师队伍变化分析等指标。

(3) 科学研究。既要反映硕士点现有的科研水平,也要较为系统的体现创新能力和水准,具体指标可包括科研项目及经费、科研奖项、科研成果(包括学术论文、专著与专利)等。在评估时还要注意与人才培养成果的区分,突出强调硕士点导师团队的科研能力。

(4) 研究生教学。目前很多评估的指标设置上都将教学与人才培养合二为一,实际上,教学质量和人才培养质量之间虽有联系,但毕竟是两个不同的概念。这里的教学在于强调过程的评价,具体评估指标有人才培养方案、课程建设、教学改革与研究、教学成果奖项、教风与学风等。

(5) 人才培养。要坚持数量和质量相结合,数量多少能够体现硕士点的社会声誉和影响力,质量则是关键,具体可遴选招生规模、学位授予人数、优秀硕士论文获得数、研究生创新与实践能力、人才就业情况等指标。

(6) 培养条件建设。以衡量硕士点为人才培养、学科建设等所能提供的实践基地与平台、仪器设备、建设经费投入、图书资料、信息环境以及非教学和研究的生活环境条件等资源配备情况,具体分为三类,即培养条件经费投入、教学与研究条件建设、研究生生活与学习条件建设。对于基地与平台要增加内外国家级和省部级科研教学基地数量的衡量。

(7) 学术交流。硕士点的质量评估不仅要立足于区域分析,还要拓展外向视野,在更为广泛的区域及时掌握硕士点及其学科发展动态,了解学术学科前沿,并在与其它点的省际、校际乃至国际比较间获取最新信息,在彼此可能的合作中赢得更进一步发展,而且,从事实看,增加师生外出研修和学术交流的机会能够拓宽他们的知识视野,提升与研究能力,对于促进研究生培养质量具有积极作用。至于具体指标的遴选,可以考虑举办和参加的国内外学术会议数、师生赴外研修情况、承担的国际合作项目及其经费、与境外联合培养研究生数等。

(8) 管理工作。这需要从两个方面进行评估,一是针对学科的管理,要求建设规划科学合理,措施有力,能够有效促进学科水平提升;二是对应研究生的管理,要求管理制度完善、管理机构健全、管理工作规范科学、管理服务执行有力。可供选择的指标包括学科管理、研究生管理与服务。

(9) 社会服务。硕士点对社会的作用体现在人才和研究成果两方面,要求所培养的人才“适销对路”,能够满足需要并获得社会认可,还要求研究成果有应用价值,据此,可以设置包括成果转化率、成果转化效益、社会评价等指标给予评价。

(10) 特色优势。即彰显出本硕士点相比于其它点最为突出的特色和优势。在评估特色优势时,要充分考量其所产生的影响和作用,要体现显著性差异,具体的评估可在多方面选择,如学术前沿性、机制体制创新、产学研教合作、国际合作交流、管理模式创新以及在促进区域社会发展等方面取得杰出成果或产生重大影响等。

具体的硕士点质量评估指标体系见表2,权重使用层次分析法确定,当然,为了使权重更为准确解释各指标之间的轻重程度,也可以综合采用主观和客观相结合的赋权方法给予确定。

表2 硕士学位点质量评估指标体系

一级指标	二级指标	主要观测点
1.研究方向 (0.06)	1.1 研究方向(1)	方向是否稳定;数量是否合理;与师资、软硬件条件等资源的匹配度

2.导师队伍 (0.08)	2.1 学术带头人 (0.3)	学术水平;研究生指导情况;教学水平及其教师风范;带头人影响力等
	2.2 博士学位教师 (0.15)	拥有博士学位的教师数量及所占比例
	2.3 导师队伍结构 (0.2)	职称、年龄、学缘结构
	2.4 高水平教师数 (0.25)	院士、千人计划、长江学者等获得的教师数
	2.5 导师队伍结构变化 (0.1)	对教师的指导与培养情况;导师队伍结构变化情况
3.科学研究 (0.12)	3.1 科研项目及经费 (0.3)	导师承担的科研项目数量、等级;科研总经费及人均科研经费
	3.2 科研奖项获得 (0.3)	导师获得的科研奖项等级及数量
	3.3 科研成果及引用情况 (0.4)	学术论文、著作及其专利;成果引用、检索及其影响力、声誉情况
4.研究生教学 (0.13)	4.1 人才培养方案 (0.2)	人才培养方案的制定及其执行情况
	4.2 课程建设 (0.1)	课程建设规划;课程设置;精品课程及其教材建设情况;课程特色等
	4.3 教学改革与研究 (0.2)	教研活动开展;教研教改项目立项;人才培养模式改革及其成效;
	4.4 教学成果奖项 (0.1)	教学成果奖项获得
	4.5 教风与学风 (0.2)	教风;学风;教学评价
5.人才培养 (0.15)	5.1 招生规模与质量 (0.1)	招生制度改革情;生源质量;招生规模
	5.2 学位授予数量 (0.3)	授予的学位数量
	5.3 优秀硕士论文获得数 (0.15)	全国优秀硕士论文、省优秀硕士论文数
	5.4 研究生创新与实践能力 (0.25)	研究生科研训练;研究生专业实践训练;研究生训练成果
	5.5 人才就业情况 (0.2)	人才就业去向;就业率
6.培养条件 (0.11)	6.1 培养条件经费投入 (0.3)	完善条件建设的经费投入
	6.2 教学与研究条件 (0.5)	满足研究生培养需要的实践基地与平台、仪器设备、图书资料、信息环境等条件;研究生满意度
	6.3 生活与学习条件 (0.2)	研究生的文化、体育、生活条件及其满意度
7.学术交流 (0.07)	7.1 举办和参加的学术会议数 (0.3)	组织开展和参加的国内外学术会议
	7.2 师生赴外研修情况 (0.2)	教师和学生赴外短期培训、研修、学习等的数量
	7.3 承担的国际合作项目及经费 (0.3)	与境内外机构联合开展的项目及其经费
	7.4 与境外联合培养研究生数 (0.2)	联合培养外国研究生情况
8.管理工作	8.1 学科管理 (0.6)	学科建设规划;建设措施及其成效;学科发展情况

(0.08)	8.2 研究生管理与服务 (0.4)	管理机构是否健全;管理制度是否完善;管理是否规范科学;导师和研究生对管理与服务的满意度
9.社会服务 (0.1)	9.1 成果转化 (0.2)	教学和科研成果的实际应用转化率
	9.2 成果转化效益 (0.35)	成果转化与产业化、决策咨询服务、综合效益等
	9.3 社会评价 (0.45)	用人单位、毕业生、学术同行对本点研究生的综合素质、专业水平、创新与实践能力的综合评价及其满意度
10.特色优势 (0.1)	10.特色优势 (1)	学术前沿性、机制体制创新、产学研合作、国际合作交流、管理模式创新以及在促进区域社会发展等方面取得杰出成果或产生重大影响等

由此,构建的质量评估指标体系具有以下几个特点:一是软硬结合,不仅注重对硕士点的导师队伍、科学研究、培养条件等硬指标的衡量,也强调对环境氛围、特色优势、文化氛围的评估;二是多方兼顾,较为全面具体,综合考虑了围绕硕士点建设与发展的多方利益群体需要,如研究生、导师、大学、硕士点管理者、社会等,有利于借助评估形成八方合力;三是内外兼备,既从点内部提出了质量要求,也在外部强调了质量关注的点与面,起到引导、监控、保障等作用,而且更进一步强调点的国际化视野。

至于培养机构内在的自我质量评估体系可以参照此构建,但要注意不能仅仅将目标放在满足于达到此种要求,毕竟外部评估属于基本质量的衡量,局限于此会使硕士点减弱更高层次发展的动力,因此,建议在设计指标时分级分层考虑或者针对各个指标设置如 A、B、C、D 分级标准,将前表的指标标准作为一般的 C 级即合格标准看待,并相应确定 A 和 B 各等级的标准,具体标准如何界定则与培养机构的发展战略、学科建设规划、硕士点建设目标等密切相关,要考虑好发展标杆的选择,由此,既可以明确基本质量要求,也强调了努力和发展的方向以及所能达到的质量高度,同时,也潜在的对各硕士点提出了进一步加强质量监控与管理的要求。

五、结束语

硕士研究生教育在整个研究生教育体系中占大半壁江山,其教育质量高低与各硕士点的质量息息相关。构建全面、科学、合理的硕士点质量评估体系,是学位管理部门实施外部质量保障的重要手段,也是学位授予单位开展自我评估的基础,明确了各个主体应尽之职责,对于进一步完善学位点质量监控机制,保证学位与研究生教育质量、促进学位点和学科建设与发展具有积极作用。

参考文献:

- [1] Pearl R, Reed I J. On the rate of growth of the population of the United States since 1790 and its mathematical representation[J]. Proceedings of the national academy of sciences, 1920, (6): 275.
- [2] 甘晖, 罗云, 孙志强. 完善硕士点评估标准的策略选择[J]. 中国高等教育, 2011, (24): 16-19.
- [3] 叶继元. 人文社会科学评价体系探讨[J]. 南京大学学报(哲社版), 2010, (1): 97-111.

作者简介：1、朱明（1977—），男（汉族），安徽巢湖人，副教授，南京航空航天大学管理科学与工程专业博士研究生，研究方向：高等教育管理与评估；2、杨晓江（1958—），男（汉族），江苏如皋人，教授，博士，南京航空航天大学经济与管理学院博士生导师，江苏省教育厅研究生教育处处长，研究方向：高等教育管理与评估、学位与研究生教育。

作者联系邮箱：zhumitt@163.com